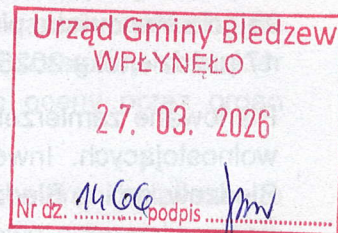


Gorzów Wielkopolski, 27 marca 2026 r.



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM**

WOOŚ.4221.71.2025.KS
(WZŚ.4221.160.2025.KS)



Postanowienie

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.) – dalej ustawa o ooś oraz art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) – dalej k.p.a., po zapoznaniu się z wnioskiem Wójta Gminy Bledzew z 16 kwietnia 2025 r., znak: RG.6220.3.2024 (data wpływu: 17 kwietnia 2025 r.), o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, którego wnioskodawcą jest Michał Kaczmarek,

odmawia

uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na **budowie do siedemnastu budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działkach oznaczonych nr ewid. 756/5 oraz 756/8 położonych w miejscowości Bledzew, gmina Bledzew.**

Uzasadnienie

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wpłynęło pismo Wójta Gminy Bledzew z 16 kwietnia 2025 r., znak: RG.6220.3.2024 (data wpływu: 17 kwietnia 2025 r.), dotyczące uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie do siedemnastu budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu na działkach nr 756/5 oraz 756/8 obręb Bledzew, gmina Bledzew.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzony przez Bartosza Kołodziejczaka oraz wniosek o wydanie decyzji środowiskowej załączony został do wcześniej błędnie złożonego pisma o wydanie opinii w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko z 8 kwietnia 2025 r., znak: RG.6220.3.2024.

Informacja o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została zawarta w piśmie z 16 kwietnia 2025 r., znak: RG.6220.3.2024.

Załączona dokumentacja wymagała uzupełnienia w związku z powyższym, organ uzgadniający pismem z 16 grudnia 2025 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia dokumentacji w celu zgromadzenia właściwego materiału dowodowego, a następnie pismem z 6 lutego 2026 r. ponowił wezwanie. Do dnia wydania niniejszego postanowienia, pomimo skutecznego doręczenia wezwania, Inwestor nie wywiązał się z obowiązku uzupełnienia dokumentacji.

Ze względu na brak informacji i danych o zakresie oddziaływania na środowisko, mając na uwadze brak możliwości pełnego oszacowania skutków planowanego przedsięwzięcia, organ odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim przedłużał termin zajęcia stanowiska pismami z dnia z 19 maja 2025 r., 18 czerwca 2025 r., 18 sierpnia 2025 r., 17 października 2025 r., 17 listopada 2025 r., 17 grudnia 2025 r. i 16 lutego 2026 r.

Planowane zamierzenie polega na budowie do 17 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących. Inwestycja ta będzie realizowana na działkach nr 756/5 i 756/8 obręb Bledzew, gmina Bledzew o łącznej powierzchni 1,9161 ha.

W oparciu o dane z ogólnodostępnych portali przestrzennych oraz przedłożony raport stwierdzono, że obszar inwestycji jest terenem o zwartej powierzchni pokrytej roślinnością leśną.

Najbliższe otoczenie planowanej inwestycji stanowią lasy, tereny rolne zadrzewione oraz rzeka Obra. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa realizowana jest w odległości ok 100 m na wschód od terenu inwestycji.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w obszarze chronionego krajobrazu „Dolina Obry”, który obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych. Zakres ochrony tej formy regulują przepisy uchwały nr XXV/351/16 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 14 listopada 2016 r. w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu o nazwie „Dolina Obry” (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2016 r. poz. 2304, z późn. zm.).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, w toku prowadzonego postępowania o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, ustalił co następuje:

Dla terenu planowanej inwestycji nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Analizowana inwestycja, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 55 lit. b tiret pierwszy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.) – dalej rozporządzenie, jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy o oś.

W myśl art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy o oś, dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Inwestor mając na uwadze zapis art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o oś wystąpił o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z uwagi na realizację przedsięwzięcia na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Po przeanalizowaniu zgromadzonej dokumentacji, organ postanowił odmówić uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Określenie środowiskowych uwarunkowań w wyniku oceny oddziaływania na środowisko możliwe jest jedynie na podstawie pełnej i prawidłowo sporządzonej dokumentacji, w tym przede wszystkim raportu o oddziaływaniu na środowisko. Dokument ten, pomimo że ma charakter dowodu prywatnego i sporządzany jest na zlecenie inwestora, ma kluczowe znaczenie dla oceny planowanego przedsięwzięcia i możliwości przeanalizowania jego ewentualnego wpływu na środowisko. Z tego też względu raport musi spełniać wymagania ustawowe określone w art. 66 ustawy o oś. Przepis ten wskazuje, jakie elementy muszą być uwzględnione w treści raportu. Tylko raport spełniający wymogi ustawowe można uznać za

dokument rzetelny i kompleksowy. Podkreślenia wymaga fakt, iż jest to podstawowy dokument w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie którego analizowane jest oddziaływanie na środowisko. Szczególny charakter raportu oddziaływania nie wyłącza jednak w żadnym zakresie jego oceny przez organ prowadzący postępowanie administracyjne czy organy współdziałające.

Mając na względzie, że wnioskodawca nie uzupełnił dokumentacji pomimo dodatkowego wezwania z 16 lutego 2025 r., niemożliwym jest rzetelne i kompleksowe przeanalizowanie oddziaływania przedsięwzięcia w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W związku z powyższym, organ uzgadniający zajął stanowisko w oparciu o posiadaną dokumentację.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim wezwał Inwestora do udzielenia informacji dotyczących aktualnego zagospodarowania przedmiotowego terenu oraz dokonania analizy w zakresie wylesienia terenu mającego na celu zmianę sposobu użytkowania, co z uwagi na położenie tego gruntu w obszarze chronionego krajobrazu kwalifikuje się do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia. Z ogólnie dostępnych portali przestrzennych i przedłożonego raportu wynika, że obszar przeznaczony pod zagospodarowanie mieszkaniowe zajmuje teren porośnięty w całości drzewami.

Ponieważ Inwestor nie wyjaśnił kwestii aktualnego zagospodarowania terenu, organ nie ma możliwości dokonania rzetelnej oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na obszar chronionego krajobrazu. W szczególności brak jest podstaw do stwierdzenia, że realizacja inwestycji nie spowoduje negatywnych oddziaływań na środowisko, w tym na istniejące zadrzewienia oraz powiązania ekologiczne. Nieprzedstawienie szczegółowych informacji dotyczących ewentualnego wylesienia terenu uniemożliwia ocenę skali przekształceń środowiska oraz ich konsekwencji dla zachowania walorów krajobrazowych i przyrodniczych tego obszaru. Tym samym organ nie może wykluczyć, że planowane działania doprowadzą do naruszenia funkcji obszaru chronionego krajobrazu. Należy podkreślić, że obszary te są chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, a także ze względu na ich znaczenie dla zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem oraz pełnienie funkcji korytarzy ekologicznych. Brak wyjaśnień ze strony Inwestora uniemożliwia ocenę, czy planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z tymi celami ochrony.

Ponadto zgodnie z art. 66 ust 1 pkt 2a ustawy o oś nie przedłożono wyników inwentaryzacji przyrodniczej w formie opisowej i kartograficznej, wraz z opisem metodyki, stanowiących załącznik do raportu sporządzonej zgodnie z rozporządzeniem Ministra klimatu i Środowiska z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie formatu dokumentu zawierającego wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz formatu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Dz. U. 2022 r. poz. 652).

Nie budzi wątpliwości, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzany przez inwestora wchodzi w skład materiału dowodowego sprawy i stanowi dowód z dokumentu, który podlega regułom postępowania dowodowego, w tym swobodnej ocenie dowodów zgodnie z art. 80 k.p.a. (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 20 lutego 2014 r., sygn. akt IV SA/Po 1214/13). Jakkolwiek ciężar zgromadzenia materiału dowodowego w postępowaniu administracyjnym obciąża organ administracji, nie można pomijać faktu, że ocena oddziaływania na środowisko opiera się w znacznej mierze na raporcie oddziaływania na środowisko. Należy podkreślić, że dokument ten stanowi co prawda dowód prywatny, ale ma on szczególny charakter w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 639/13). To właśnie raport stanowi podstawę do oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Podkreślenia wymaga także okoliczność, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach toczy się na wniosek, a zatem z inicjatywy podmiotu zainteresowanego realizacją inwestycji. Ten właśnie podmiot jest inicjatorem postępowania oraz w przypadku decyzji pozytywnej powstają dla niego określone korzystne skutki prawne, np. w postaci możliwości ubiegania się o kolejne decyzje inwestycyjne. Pomimo obowiązków procesowych obciążających organ prowadzący postępowanie, w szczególności obowiązek zgromadzenia i rozpatrzenia dowodów, ze względu na charakter niniejszego postępowania należałoby przyjąć, że ciężar wykazania pewnych okoliczności w przypadku, gdy oddziaływanie inwestycji nie jest do końca rozpoznane, obciąża także wnioskodawcę.

Podzielić należy pogląd B. Rakoczego, który stwierdza, że „(...) nie można w całości przerzucać ciężaru dowodu na podmioty uwalniając z tego obowiązku organ administracji publicznej. Jednak nie tylko na tymże organie spoczywać powinien ciężar dowodu. Wiąże się to zarówno z formalnoprawnym, jak i materialnoprawnym charakterem ciężaru dowodu. Udowodnienie określonych okoliczności powinno nastąpić w określonym postępowaniu administracyjnym, co wskazuje na formalnoprawny aspekt ciężaru dowodu. Z drugiej jednak strony brak wykazania określonych okoliczności w danym postępowaniu będzie obciążał jedynie podmiot. Zatem na nim spoczywa ciężar dowodu w znaczeniu materialnoprawnym. Organ administracji publicznej nie poniesie bowiem żadnych materialnoprawnych konsekwencji w związku z tym, że określona okoliczność nie została udowodniona. Skutek ten wystąpi jedynie po stronie podmiotu” (B. Rakoczy, Korzystanie ze środowiska a ciężar dowodu (zasada prewencji i zasada przezorności) w: Ciężar dowodu w polskim prawie ochrony środowiska, Oficyna 2010, wer. elektr.).

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania, stwierdzić należy, że zgromadzony aktualnie materiał dowodowy uniemożliwia uzgodnienie warunków realizacji rozpatrywanego przedsięwzięcia ze względu na brak możliwości pełnego rozpoznania ewentualnych skutków realizacji inwestycji. Raport zawiera braki, które uniemożliwiają sformułowanie warunków realizacji przedsięwzięcia w oparciu o jego wpływ na środowisko. W ocenie organu dokument ten jest niekompletny i nie analizuje w sposób kompleksowy oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

Należy podkreślić, że w celu usunięcia braków organ dwukrotnie wzywał do uzupełnienia raportu, a więc podjął działania mające na celu skompletowanie pełnego materiału dowodowego. Natomiast wobec braku odpowiedzi ze strony wnioskodawcy, a więc podmiotu najbardziej zainteresowanego pozytywnym rozstrzygnięciem w sprawie, organ nie jest uprawniony do wypełniania obowiązków wynikających z przedłożenia kompletnej i spójnej dokumentacji w sprawie. Brak jakiegokolwiek odpowiedzi ze strony wnioskodawcy, skutkuje tym, że przedłożony raport nie może być uznany za spełniający wymogi prawa, zatem nie można uznać, aby mógł być on uznany za dowód w rozpatrywanej sprawie.

Należy także wskazać, że jedną z zasad ochrony środowiska, która ma charakter normatywny, jest zasada prewencji wyrażona w art. 6 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647, z późn. zm.). Zgodnie z nią każdy podmiot podejmujący działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko zobowiązany jest do zapobiegania temu oddziaływaniu. Uzupełnieniem tej zasady jest zasada przezorności, o której mowa w art. 6 ust. 2 ww. ustawy. Każda działalność, której skutki nie są w pełni rozpoznane, wymaga zastosowania wszelkich możliwych środków zapobiegawczych. Tym samym, biorąc pod uwagę brak możliwości określenia możliwych skutków oddziaływania i rozwiązań chroniących środowisko, co wynika z nierzetelnej i niekompletnej dokumentacji, organ kierując się zasadą prewencji i przezorności, odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Powyższe braki i rozbieżności powodują, że raport w obecnym kształcie nie może być uznany za kompletny, spójny i prawidłowy. Z tego też względu nie jest możliwym uznanie mocy

Data wystąpienia: 27.03.2025
Numer sprawy: WPGS.4721.35.2025
dowodowej powyższego dokumentu, co w konsekwencji powoduje brak możliwości uzgodnienia warunków realizacji rozpatrywanego przedsięwzięcia.

Pouczenie

Zgodnie z art. 77 ust. 7 ustawy o ooś na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Natomiast zgodnie z art. 142 k.p.a. postanowienie, na które nie przysługuje zażalenie strona może zaskarżyć w odwołaniu od decyzji.

Jednocześnie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim zwraca się z prośbą do Wójta Gminy Bledzew o poinformowanie stron postępowania o wydaniu przedmiotowego postanowienia.

URZĄD GMINY BLEDZEW
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
KRS 0000472135
SAE-PL-97289-14495-ARFVS-23
Z upoważnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim
Aleksandra Jankowska

p.o. Naczelnika Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko
/-dokument podpisany elektronicznie-/

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Bledzew,
2. Inwestor,
3. ad acta.

Sprawę prowadzi:

