Dębno, dnia 9 lipca 2026 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim
ul. Kosynierów Gdyńskich 79
66-400 Gorzów Wielkopolski
e-Doręczenia: AE:PL-13129-52875-FRFCS-22

Do wiadomości, równolegle przedłożono:

Wójt Gminy Bledzew
ul. Kościuszki 16
66-350 Bledzew
e-Doręczenia: AE:PL-97289-14495-ARFVS-23

Pełnomocnik:

Agnieszka Rozumek,
EcoEmpire Sp. z o.o.
ul. Spacerowa 9, 74-4000 Dębno
e- mail: biuro@ecoempire.pl, tel.: +48 735 981 930
e-Doręczenia: AE:PL-47560-81326-VCAJU-25

Inwestor:

ALGAMA S.A.
ul. Starodworska 2,
66-440 Skwierzyna

ODPOWIEDŹ PEŁNOMOCNIKA NA WEZWANIE DO UZUPEŁNIENIA RAPORTU OOŚ

Dotyczy: wezwania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 11 czerwca 2026 r., znak: WOOŚ.4221.202.2025.PK, w sprawie uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy odchowu indyków w celach reprodukcyjnych o maksymalnej obsadzie 460,224 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą”, planowanego na dz. nr 44/4, obręb 0005 Popowo, gm. Bledzew, pow. międzyrzecki.

I. Wniosek i zakres przedłożenia

Działając jako pełnomocnik Inwestora, w odpowiedzi na wezwanie z dnia 11 czerwca 2026 r. przedkładam uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z kompletem załączników wskazanych w wykazie końcowym. Wnoszę o uznanie, że przedłożony materiał odpowiada zakresowi wezwania i umożliwia kontynuowanie postępowania uzgodnieniowego w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Uzupełnienie zostało sporządzone w układzie odpowiadającym numeracji wezwania RDOŚ, z wyodrębnieniem odpowiedzi na zagadnienia dotyczące etapu realizacji, budynku B2, inwentaryzacji zieleni, ujęcia wody i środowiska wodno-gruntowego, systemu pad cooling, ściółki, hałasu, wariantowania, oddziaływań skumulowanych, krajobrazu oraz zabytków.

II. Podstawy prawne i procesowe

Wezwanie zostało wydane w toku uzgadniania warunków realizacji przedsięwzięcia w ramach procedury decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Odpowiedź należy oceniać według zakresu raportu OOŚ, w szczególności art. 66 ust. 1 ustawy OOŚ, z uwzględnieniem funkcji raportu na etapie decyzji środowiskowej. Raport i jego uzupełnienie mają umożliwić ocenę przewidywanych oddziaływań oraz wskazanie warunków realizacji, nie zastępują natomiast późniejszych decyzji branżowych, dokumentacji wykonawczej ani pozwoleń wymaganych na dalszych etapach procesu inwestycyjnego.

W zakresie planowanego ujęcia wód podziemnych należy odróżnić: projekt robót geologicznych, opinię hydrogeologiczną i analizy modelowe sporządzone na potrzeby oceny oddziaływania od dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne ujęcia. Ta ostatnia dokumentacja jest dokumentacją wynikową, sporządzaną po wykonaniu robót geologicznych, rozpoznaniu rzeczywistych warunków hydrogeologicznych i przeprowadzeniu prób pompowań. Z tego względu nie jest możliwe przedstawienie pełnej dokumentacji zasobowej dla ujęcia, które nie zostało jeszcze wykonane. Możliwe i zasadne jest natomiast przedłożenie materiału prognostycznego umożliwiającego ocenę ryzyka oddziaływania, co w niniejszej sprawie zostało wykonane przez opinię hydrogeologiczną, mapę zasięgów promieni lejów depresji, ograniczenie planowanej wydajności ujęcia do 5 m3/h oraz uzupełniony bilans zapotrzebowania na wodę.

Decyzja środowiskowa nie zwalnia Inwestora z obowiązku uzyskania dokumentów, decyzji i pozwoleń wymaganych przepisami szczególnymi na dalszych etapach. W konsekwencji warunki dotyczące wykonania ujęcia, zatwierdzenia dokumentacji hydrogeologicznej, ewentualnego pozwolenia wodnoprawnego oraz eksploatacji ujęcia mogą zostać ujęte jako obowiązki dalszego etapu realizacji przedsięwzięcia.

III. Odpowiedź pełnomocnika

1. Etap realizacji i prace rozbiórkowe

W uzupełnieniu uszczegółowiono etap realizacji przedsięwzięcia, w tym prace przygotowawcze, organizację placu budowy, odłączenie mediów, rozbiórkę obiektów kubaturowych, likwidację istniejących nawierzchni, usunięcie infrastruktury podziemnej, gospodarkę odpadami rozbiórkowymi, niwelację terenu oraz roboty budowlane związane z posadowieniem nowych obiektów. Wskazano, że istniejące zabudowania mają zostać wyburzone, a planowana zabudowa zostanie posadowiona od podstaw. Odpowiedź umożliwia organowi ocenę typowych oddziaływań fazy realizacji, w tym hałasu, emisji spalin i pyłu, gospodarowania odpadami oraz zabezpieczenia terenu prac.

Z ostrożności procesowej doprecyzowuje się, że ewentualne kruszenie i ponowne wykorzystanie materiału pochodzącego z rozbiórki na terenie inwestycji będzie prowadzone wyłącznie w zakresie i na zasadach dopuszczonych przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, w szczególności z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami, obowiązku selektywnego gospodarowania odpadami budowlanymi i rozbiórkowymi oraz udziału podmiotów posiadających wymagane uprawnienia, jeżeli zakres czynności będzie tego wymagał. Powyższe nie oznacza zamiaru prowadzenia samodzielnej działalności w zakresie przetwarzania odpadów poza właściwym reżimem prawnym, lecz wskazuje, że sposób postępowania

z materiałem rozbiórkowym zostanie dostosowany do ostatecznego zakresu robót oraz wymogów przepisów odpadowych.

2. Budynek B2 - funkcja, wymiary i powierzchnie

W odpowiedzi jednoznacznie wskazano, że wcześniejsze wskazanie powierzchni zabudowy 2057 m2 stanowiło omyłkę pisarską. Budynek B2 będzie miał parametry analogiczne do budynków B1 i B3: wymiary 95,86 x 18,26 m (+/-5%), powierzchnię zabudowy ok. 1750,4 m2 (+/-5%) oraz powierzchnię hodowlaną ok. 1720,8 m2 (+/-5%). Powierzchnia hodowlana B2 nie będzie dzielona na dwie odrębne stałe powierzchnie. Będzie wykorzystywana w całości najpierw do wychowu piskląt, a następnie do odchowu indyków w dalszych podokresach cyklu produkcyjnego.

3. Inwentaryzacja zieleni przeznaczonej do wycinki

Do uzupełnienia dołączono waloryzację przyrodniczą obejmującą inwentaryzację zieleni. Opracowanie wskazuje gatunki i obwody drzew przeznaczonych do wycinki. Z waloryzacji wynika, że planowana wycinka obejmuje łącznie 110 drzew, w tym 105 robinii akacjowych, 2 topole czarne, 2 sosny zwyczajne oraz 1 jarząb pospolity. Waloryzacja zawiera również rozpoznanie roślinności, ptaków, płazów, gadów i ssaków, ocenę wpływu inwestycji na przyrodnicze elementy środowiska oraz zalecenia dotyczące prowadzenia prac poza sezonem lęgowym ptaków albo pod nadzorem ornitologicznym.

4. Środowisko wodno-gruntowe i planowane ujęcie wody

W zakresie pkt 4a-4d uzupełnienie przedstawia opis planowanego ujęcia, jego oddziaływań, odpadów z uzdatniania wody, wyjaśnienie wydajności ujęcia, stanowisko co do dokumentacji hydrogeologicznej oraz analizę wpływu na ujęcie komunalne. Szczególnie istotne jest przyjęcie ograniczonej zdolności poboru planowanego ujęcia do 5 m3/h, przy maksymalnym godzinowym zapotrzebowaniu fermy 2,88 m3/h. Tak przyjęta wydajność pokrywa potrzeby inwestycji i jednocześnie minimalizuje zasięg oddziaływania hydrogeologicznego.

4a. Opis ujęcia, oddziaływania i odpady z uzdatniania

Planowane ujęcie opisano jako jeden otwór studzienny, przewidywany do głębokości do 32 m, z filtrem i uzbrojeniem umożliwiającym pobór wód podziemnych na potrzeby fermy. Uzupełnienie opisuje oddziaływania fazy realizacji jako lokalne, krótkotrwałe i odwracalne, związane głównie z pracą sprzętu, pyleniem, hałasem, robotami ziemnymi i powstawaniem odpadów budowlanych. W fazie eksploatacji wskazano potencjalny lej depresji, popłuczyny z SUW, hałas urządzeń technicznych oraz odpady serwisowe. Wskazano kody odpadów 15 02 02*, 15 02 03, 17 04 05 oraz 19 09 99, ich orientacyjne ilości i sposób zagospodarowania.

4b. Wydajność ujęcia 9,9 m3/h a zapotrzebowanie na wodę

W uzupełnieniu wyjaśniono, że wartość 9,9 m3/h wynikała z projektu robót geologicznych i miała charakter szacunkowy. Aktualne stanowisko inwestora zakłada wykonanie ujęcia o zdolności poboru do 5 m3/h. Jest to rozwiązanie proporcjonalne do potrzeb fermy oraz korzystniejsze środowiskowo. Dla porządku pełnomocnik wskazuje, że suma roczna wynikająca z pozycji bilansowych: 4923,84 + 40,00 + 182,50 + 15,00 + 111,60 wynosi 5272,94 m3/rok. Ewentualna odmienna suma wpisana w tabeli uzupełnienia ma charakter oczywistej omyłki rachunkowej i nie wpływa na ocenę maksymalnego poboru godzinowego ani na wniosek o wystarczalności ujęcia 5 m3/h.

4c. Dokumentacja hydrogeologiczna ustalająca zasoby eksploatacyjne

Jako pełnomocnik podtrzymuje, że żądanie przedłożenia na obecnym etapie dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne planowanego ujęcia wraz z decyzją zatwierdzającą należy oceniać z

uwzględnieniem etapowości procesu inwestycyjnego oraz konstrukcji przepisów prawa geologicznego, prawa wodnego i ustawy OOŚ. Wnioskodawca nie kwestionuje obowiązku sporządzenia takiej dokumentacji, jeżeli będzie ona wymagana dla docelowej eksploatacji ujęcia. Wskazuje jednak, że dokumentacja ta jest dokumentem wynikowym, sporządzanym po wykonaniu robót geologicznych, rozpoznaniu warstwy wodonośnej, wykonaniu pomiarów terenowych oraz przeprowadzeniu próbnego pompowania lub równoważnych badań hydrogeologicznych. Nie jest więc dokumentem, który może zostać prawidłowo sporządzony wyłącznie na podstawie założeń projektowych przed wykonaniem otworu studziennego.

Podstawa prawna i interpretacja:

Stanowisko oparto w szczególności na następujących aktach prawnych: Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691 z późn. zm.), ustawa OOŚ z dnia 3 października 2008 r. (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 670 z późn. zm.), ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 69 z późn. zm.), rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2016 r. w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i dokumentacji geologiczno-inżynierskiej (Dz.U. z 2016 r. poz. 2033) oraz ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 960 z późn. zm.).

- art. 50 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - wezwanie organu powinno służyć pozyskaniu wyjaśnień lub materiału niezbędnego do rozstrzygnięcia sprawy, przy czym nie może prowadzić do żądania dokumentu, którego sporządzenie jest prawnie i technicznie możliwe dopiero na dalszym etapie inwestycji;
- art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - raport OOŚ ma umożliwiać ocenę oddziaływania przedsięwzięcia, w tym przewidywanych oddziaływań na wodę i środowisko gruntowo-wodne; przepis nie ustanawia wymogu przedłożenia zatwierdzonej dokumentacji hydrogeologicznej dla planowanego, jeszcze niewykonanego ujęcia jako warunku kompletności raportu;
- art. 77 ust. 1 pkt 1 i art. 82 ustawy OOŚ - uzgodnienie RDOŚ oraz decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach służą określeniu środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia, w tym warunków minimalizujących oddziaływanie, a nie zastępują odrębnych rozstrzygnięć organów administracji geologicznej i organów właściwych w sprawach wodnoprawnych;
- art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze - wyniki prac geologicznych wraz z ich interpretacją przedstawia się w dokumentacji geologicznej; oznacza to, że dokumentacja hydrogeologiczna jest następstwem wykonanych prac i badań, a nie dokumentem poprzedzającym ich wykonanie;
- art. 80 ust. 1 oraz art. 93 Prawa geologicznego i górniczego - właściwy organ administracji geologicznej zatwierdza projekt robót geologicznych, a następnie zatwierdza dokumentację geologiczną/hydrogeologiczną po jej sporządzeniu; przepisy te potwierdzają sekwencję: projekt robót geologicznych - wykonanie robót i badań - dokumentacja hydrogeologiczna - decyzja zatwierdzająca dokumentację;
- § 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2016 r. w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i dokumentacji geologiczno-inżynierskiej - dokumentacja hydrogeologiczna ustalająca zasoby eksploatacyjne ujęcia wód podziemnych obejmuje m.in. ustalenia oparte na pomiarach terenowych, wyniki wiercenia oraz wykresy wyników próbnego pompowania, testów hydrodynamicznych lub eksploatacji ujęcia; wymogi te potwierdzają, że dokumentacja tego rodzaju nie może być rzetelnie wykonana przed powstaniem i przebadaniem otworu;
- art. 389 oraz art. 407 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne - dokumentacja hydrogeologiczna jest właściwym dokumentem dołączeniowym na etapie pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych, jeżeli taki obowiązek aktualizuje się dla docelowej eksploatacji ujęcia. Jest to zatem etap następczy względem oceny środowiskowej, nie zaś przesłanka uniemożliwiająca środowiskową ocenę wariantu projektowego.

Znaczenie dla niniejszej sprawy:

Na etapie niniejszego postępowania RDOŚ otrzymał materiał pozwalający ocenić prawdopodobne oddziaływanie planowanego ujęcia: opis ujęcia, bilans zapotrzebowania na wodę, ograniczenie zdolności poboru do 5 m3/h, opinię hydrogeologiczną sporządzoną przez osobę posiadającą uprawnienia geologiczne, mapę zasięgów promieni lejów depresji oraz analizę relacji do ujęcia komunalnego.

Materiał ten jest adekwatny do funkcji raportu OOŚ, ponieważ opiera ocenę na założeniu konserwatywnym i jednocześnie środowiskowo bezpieczniejszym niż pierwotne założenie projektowe Qe=9,9 m3/h. Przyjęto bowiem maksymalną zdolność poboru planowanego ujęcia do 5 m3/h, podczas gdy skorygowane maksymalne godzinowe zapotrzebowanie fermy wynosi 2,88 m3/h.

Wymaganie przedstawienia decyzji zatwierdzającej dokumentację hydrogeologiczną już teraz prowadziłoby do odwrócenia ustawowej kolejności działań. Decyzja zatwierdzająca może dotyczyć dokumentacji sporządzonej na podstawie wyników prac geologicznych. W przypadku ujęcia planowanego takich wyników jeszcze nie ma, ponieważ otwór nie został wykonany i nie przeprowadzono badań właściwych dla ustalenia zasobów eksploatacyjnych.

Brak zatwierdzonej dokumentacji hydrogeologicznej na obecnym etapie nie oznacza braku kontroli administracyjnej nad ujęciem. Przeciwnie - kontrola ta nastąpi na właściwym etapie przez organ administracji geologicznej oraz, w zakresie korzystania z wód, przez właściwy organ w postępowaniu wodnoprawnym. Decyzja środowiskowa może i powinna wyznaczyć granice środowiskowe tego rozwiązania, w szczególności maksymalną zdolność poboru oraz obowiązek uzyskania wymaganych rozstrzygnięć przed eksploatacją.

Dodatkowym zabezpieczeniem jest fakt, że planowana ferma ma korzystać z ujęcia projektowanego jako podstawowego źródła wody, przy czym w dokumentacji wskazano również możliwość korzystania z istniejącego przyłącza wodociągowego jako źródła alternatywnego/awaryjnego. W przypadku gdyby dalsze rozpoznanie hydrogeologiczne wykazało brak możliwości bezpiecznej eksploatacji ujęcia w zakładanych parametrach, inwestor nie będzie uprawniony do jego eksploatacji w sposób sprzeczny z dokumentacją hydrogeologiczną, decyzją zatwierdzającą, pozwoleniem wodnoprawnym lub warunkami decyzji środowiskowej.

Wniosek pełnomocnika w zakresie pkt 4c:

Wnoszę o uznanie, że na etapie uzgadniania warunków realizacji przedsięwzięcia materiał przedłożony przez Inwestora jest wystarczający do oceny oddziaływania planowanego ujęcia na lokalne zasoby wód podziemnych i ujęcie komunalne. Równocześnie, dla pełnego zabezpieczenia interesu środowiska i interesu publicznego, wnoszę o ewentualne ujęcie w uzgodnieniu warunku o następującej treści:

"Eksploatacja planowanego ujęcia wód podziemnych na potrzeby przedsięwzięcia może nastąpić wyłącznie po wykonaniu wymaganych robót geologicznych zgodnie z zatwierdzonym projektem robót geologicznych, sporządzeniu dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby eksploatacyjne ujęcia, uzyskaniu decyzji zatwierdzającej tę dokumentację, uzyskaniu wymaganego pozwolenia wodnoprawnego oraz pod warunkiem, że pobór wody nie będzie powodował negatywnego oddziaływania na istniejące ujęcie komunalne i zasoby wód podziemnych. Do czasu uzyskania wymaganych rozstrzygnięć branżowych ujęcie nie może być eksploatowane jako źródło zaopatrzenia fermy w wodę."

Takie rozstrzygnięcie realizuje cel wezwania RDOŚ, tj. zapewnia miarodajną ocenę ryzyka dla środowiska wodno-gruntowego, a zarazem nie nakłada na Inwestora obowiązku przedłożenia dokumentu niemożliwego do prawidłowego sporządzenia przed wykonaniem prac geologicznych. Jednocześnie nie ogranicza kompetencji organów właściwych na dalszych etapach, ponieważ jeżeli dokumentacja hydrogeologiczna albo postępowanie wodnoprawne wykażą odmienne warunki lub ograniczenia, Inwestor będzie zobowiązany do ich respektowania.

4d. Wpływ na ujęcie komunalne i leje depresji

Opinia hydrogeologiczna wskazuje, że odległość między planowanym ujęciem a ujęciem komunalnym wynosi 338 m. Dla planowanego ujęcia przy Q=5 m3/h promień leja depresji wynosi R=66,5 m. Dla studni

komunalnej 2A obliczono promienie: R=212,7 m przy Q=29 m3/h, R=120,2 m przy Q=15 m3/h oraz R=19,7 m przy Q=1,75 m3/h. Nawet w wariancie konserwatywnym suma promieni 212,7 m + 66,5 m = 279,2 m jest mniejsza niż odległość 338 m. Brak jest zatem podstaw do przyjmowania współdziałania ujęć lub negatywnego wpływu planowanego ujęcia na ujęcie komunalne.

5. System pad cooling

Uzupełnienie rozstrzyga niejednoznaczność raportu w zakresie lokalizacji pad cooling. System ma być zlokalizowany przy ścianach wzdłużnych budynków, w części położonej po przeciwnej stronie względem ścian szczytowych z wentylatorami wyciągowymi. System pad cooling nie będzie wyposażony w dodatkowe wentylatory; przepływ powietrza przez wkłady chłodzące następuje wskutek podciśnienia wytwarzanego przez wentylatory budynków hodowlanych. Zużycie wody w systemie zostało oszacowane i uwzględnione w bilansie wody: do 15 m3/rok, średnio 0,30 m3/d w okresie pracy systemu oraz maksymalnie 0,03 m3/h w dni upalne.

6. Zapotrzebowanie na ściółkę

W uzupełnieniu wskazano, że roczne zapotrzebowanie na ściółkę wyniesie do 100 Mg. Zakładana ściółka to wióry drzewne, dostarczane w kostkach po 23-25 kg, na paletach, zabezpieczone folią. Uzasadniono wybór ściółki względami higienicznymi i bioasekuracyjnymi, w szczególności ograniczeniem wilgotności, patogenów i zapylenia w porównaniu do tradycyjnych trocin.

7. Hałas na granicy terenów chronionych akustycznie

Uzupełnienie przedstawia obliczone poziomy hałasu na granicy terenów chronionych akustycznie w punktach BZ1.1, BZ1.2, BW2.1 i BW2.2. W wariancie podstawowym po korekcie najwyższe poziomy na terenach chronionych wynoszą: w porze dnia 47,0 dB oraz w porze nocy 44,6 dB, przy dopuszczalnych poziomach odpowiednio 55 dB i 45 dB. Oznacza to dotrzymanie standardów akustycznych.

Dodatkowo podkreślenia wymaga, że korekta analizy akustycznej została wykonana zgodnie z zakresem wezwania, tj. z uwzględnieniem punktów zlokalizowanych na granicy terenów chronionych akustycznie, a nie wyłącznie przy najbliższych budynkach. Ocena odnosi się do dopuszczalnych poziomów hałasu określonych na podstawie art. 113 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. System „pad cooling” nie stanowi odrębnego źródła hałasu, ponieważ nie będzie wyposażony w dodatkowe wentylatory; przepływ powietrza przez ściany chłodzące będzie wymuszany pracą wentylatorów budynków hodowlanych, które zostały ujęte w modelu akustycznym. Do uzupełnienia dołączono dane wejściowe, rozkłady izofon oraz wyniki obliczeń, co umożliwia organowi weryfikację przyjętych założeń i potwierdza dotrzymanie standardów akustycznych w porze dnia i nocy.

8. Wariantowanie inwestycji

Uzupełnienie zawiera wariant podstawowy W1P oraz racjonalny wariant alternatywny W2A odnoszący się do istoty przedsięwzięcia, a więc skali i organizacji produkcji, nie zaś do elementów pobocznych. W2A polega na wydłużeniu budynku B4 do parametrów B1-B3 i zwiększeniu obsady indorów, co prowadzi do wzrostu maksymalnej obsady do 481,824 DJP. Dla wariantu alternatywnego wykonano analizy powietrzne i akustyczne oraz porównanie oddziaływań. Pomimo technicznej wykonalności wariantu W2A wybrano W1P jako wariant korzystniejszy środowiskowo ze względu na niższą obsadę, niższą emisję roczną, mniejsze zapotrzebowanie na wodę, paszę i energię oraz mniejszą ilość nawozów naturalnych.

Dodatkowo, z ostrożności procesowej, podkreślenia wymaga, że w świetle art. 66 ust. 1 pkt 5-7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa

w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wariant racjonalny alternatywny nie musi być wariantem korzystniejszym środowiskowo ani wariantem ograniczającym skalę inwestycji. Jego funkcją jest umożliwienie organowi porównania realnych, technicznie i przestrzennie możliwych sposobów realizacji przedsięwzięcia oraz wskazanie, który z nich jest wariantem proponowanym przez wnioskodawcę, a który - po dokonaniu porównania oddziaływań - należy uznać za korzystniejszy dla środowiska. Przedstawiony wariant W2A nie ma charakteru pozornego, ponieważ nie ogranicza się do zmiany elementów drugorzędnych, takich jak rodzaj ściółki, sposób odprowadzania spalin czy pojedyncze rozwiązania wyposażenia technicznego, lecz dotyczy podstawowego parametru przedsięwzięcia, tj. skali i organizacji chowu oraz odchowu drobiu. Wariant ten został opisany parametrycznie i porównany z wariantem W1P w tych samych kategoriach oddziaływań, w szczególności w zakresie emisji do powietrza, hałasu, zapotrzebowania na wodę, paszę i energię, ilości nawozów naturalnych, oddziaływania na klimat, krajobraz, zabytki, ludzi oraz środowisko gruntowo-wodne. W konsekwencji wybór wariantu W1P jako wariantu przeznaczonego do realizacji wynika nie z braku alternatywy, lecz z przeprowadzonego porównania i wykazania jego relatywnie mniejszej presji środowiskowej.

9. Oddziaływania skumulowane

W uzupełnieniu przeanalizowano sąsiedztwo inwestycji i wskazano brak obiektów, zakładów i instalacji, z którymi planowana ferma mogłaby generować istotne oddziaływania skumulowane. Uwzględniono również ujęcie komunalne, drogi publiczne, zabudowę zagrodową i tereny rolnicze. Z uwagi na brak przekroczeń standardów jakości środowiska i lokalny zasięg oddziaływania, nie przewiduje się skumulowanego oddziaływania mogącego prowadzić do ponadnormatywnych uciążliwości.

Analiza oddziaływań skumulowanych obejmuje nie tylko bezpośrednie sąsiedztwo działki nr 44/4, lecz również elementy otoczenia, które mogłyby potencjalnie mieć znaczenie dla oceny kumulacji, w tym istniejące ujęcie komunalne, układ drogowy, zabudowę miejscowości Popowo oraz tereny produkcji rolnej. W ujęciu art. 66 ust. 1 pkt 6 i 6a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko nie zidentyfikowano przedsięwzięć planowanych, realizowanych ani zrealizowanych, które w połączeniu z projektowaną fermą mogłyby prowadzić do przekroczenia standardów jakości środowiska albo istotnego zwiększenia oddziaływań na ludzi, wodę, powietrze, klimat akustyczny, krajobraz lub środowisko gruntowo-wodne.

10. Krajobraz i Audyt krajobrazowy województwa lubuskiego

Uzupełnienie odnosi przedsięwzięcie do Audytu krajobrazowego województwa lubuskiego. Wskazano jednostkę krajobrazową ID 584, kod 08-315.51-21, podtyp B6d - krajobraz wiejski z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych. Lokalizacja nie znajduje się w krajobrazie priorytetowym ani w obszarze, dla którego audyt wskazuje szczególne rekomendacje ochronne. Teren jest antropogenicznie przekształconą dawną fermą, a nowe obiekty będą zbliżone funkcjonalnie do dotychczasowego rolno-produkcyjnego sposobu użytkowania. Zastosowanie zieleni izolacyjnej, stonowanej kolorystyki i ograniczenie oświetlenia ograniczy wpływ krajobrazowy.

11. Zabytki i stanowiska archeologiczne

Uzupełnienie weryfikuje rejestr zabytków, gminną ewidencję zabytków oraz wykaz stanowisk archeologicznych. Wskazano, że w rejestrze zabytków dla miejscowości Popowo nie stwierdzono obiektów w najbliższym otoczeniu inwestycji, a najbliższe zabytki rejestrowe występują w miejscowości Zemsko, ok. 3 km na zachód. W GEZ wykazano obiekty w Popowie, w tym obiekty znajdujące się w zasięgu 100 m, oraz stanowiska archeologiczne poza zasięgiem oddziaływania przedsięwzięcia. Ze względu na lokalny charakter oddziaływania i brak ingerencji w obiekty zabytkowe nie przewiduje się bezpośredniego ani pośredniego negatywnego oddziaływania na zabytki i stanowiska archeologiczne.

IV. Wniosek końcowy

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uznanie przedłożonego uzupełnienia raportu OOŚ wraz z załącznikami za wykonanie wezwania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 11 czerwca 2026 r. oraz o kontynuowanie procedury uzgadniania warunków realizacji przedsięwzięcia.

W przypadku uznania przez organ, że dla pełnego zabezpieczenia środowiska wodno-gruntowego konieczne jest doprecyzowanie warunków dotyczących planowanego ujęcia wód podziemnych, wnoszę o zastosowanie warunku etapowego zamiast żądania przedłożenia na obecnym etapie zatwierdzonej dokumentacji hydrogeologicznej. Warunek powinien obejmować: wykonanie robót geologicznych zgodnie z Prawem geologicznym i górniczym, sporządzenie dokumentacji hydrogeologicznej po wykonaniu i przebadaniu otworu, uzyskanie decyzji zatwierdzającej dokumentację, uzyskanie wymaganego pozwolenia wodnoprawnego przed eksploatacją ujęcia, utrzymanie maksymalnej zdolności poboru planowanego ujęcia na poziomie nie większym niż 5 m3/h, o ile na dalszym etapie nie zostanie wykazane, że inna wartość nie powoduje negatywnego oddziaływania na ujęcie komunalne i zasoby wód podziemnych, oraz zakaz eksploatacji ujęcia przed uzyskaniem wymaganych rozstrzygnięć branżowych.

V. Wykaz załączników

1. Uzupełnienie raportu OOŚ z dnia 09.07.2026 r. dotyczące wezwania RDOŚ z dnia 11.06.2026 r., znak: WOOŚ.4221.202.2025.PK.
2. Załącznik nr 1 - Waloryzacja przyrodnicza.
3. Załącznik nr 2 - Opinia hydrogeologiczna dotycząca współdziałania ujęć w miejscowości Popowo.
4. Załącznik nr 3 - Zasięgi promieni lejów depresji - oddziaływanie planowanego ujęcia wody na istniejące ujęcia komunalne ZGK.
5. Załącznik nr 4 - Plan zagospodarowania terenu - Wariant 1 Podstawowy (W1P).
6. Załącznik nr 5 - Plan zagospodarowania terenu - Wariant 2 Alternatywny (W2A).
7. Załącznik nr 6 - Analiza oddziaływania na powietrze - Wariant 1 Podstawowy (W1P), wraz z danymi wejściowymi, wynikami obliczeń i wydrukami graficznymi rozkładu stężeń.
8. Załącznik nr 7 - Analiza oddziaływania na powietrze - Wariant 2 Alternatywny (W2A), wraz z danymi wejściowymi, wynikami obliczeń i wydrukami graficznymi rozkładu stężeń.
9. Załącznik nr 8 - Analiza oddziaływania akustycznego - Wariant 1 Podstawowy (W1P), obejmująca dane wejściowe, rozkład izofon w porze dnia i nocy oraz wyniki obliczeń.
10. Załącznik nr 9 - Analiza oddziaływania akustycznego - Wariant 2 Alternatywny (W2A), obejmująca dane wejściowe, rozkład izofon w porze dnia i nocy oraz wyniki obliczeń.
12. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej

Z poważaniem,

PODPIS ZAUFANY
AGNIESZKA
ROZUMEK
10.07.2026 01:28:11 GMT+0200
Dokument podpisany elektronicznie podpisem zaufanym

.....

Agnieszka Rozumek
pełnomocnik Inwestora